

Van: Velde, A.M. van der

Verzonden: maandag 9 oktober 2017 21:52

Aan: @griffie

Onderwerp: ingekomen stuk voor de gemeenteraad over handelwijze wethouder Tollenaar en gemeenteraad inzake windpark Battenoord

Nieuwe-Tonge 9 oktober 2017

Geachte raadsleden,

Onlangs heb ik de raadsleden van de coalitiepartijen een stuk gestuurd van de afdeling bestuursrechtspraak van de raad van state waaruit blijkt dat de provincie na een "nee stem" van de gemeente **niet verplicht** is om een inpassingsplan te maken op verzoek van een initiatiefnemer. Dit stuk is naar ik hoorde daarna ook doorgestuurd naar de oppositiepartijen. Inmiddels bent u als coalitiefracties akkoord gegaan met de uitbreiding van windpark Battenoord. Ik blijf er echter bij dat dit op ondeugdelijke gronden is gebeurd.

Aanleiding van deze brief

Ik heb toch behoefte om een deel van het politieke spel bloot te leggen. Om te voorkomen dat u de gedachte zult krijgen dat we het als bevolking niet in de gaten hebben. En hopen dat u naar de toekomst toe nooit meer op deze manier politiek zult bedrijven.

Bijlagen op internet bij de agenda van de raadsvergadering van 28 september j.l. geven alleen maar meer bewijs dat hier alle middelen blijkbaar toegestaan waren om het ene doel te bereiken: die zes extra molens moeten daar komen.

Dit schrijven is het met name bedoeld voor de coalitiefracties in de raad en het college van Burgemeester en wethouders. Ik stuur het echter ter informatie ook naar alle andere raadsleden.

Rol wethouder Tollenaar

Als eerste is de rol van wethouder Tollenaar in het geheel onacceptabel. Hij heeft na de ophef die in juni 2016 in de dorpen begon, totaal niets richting de provincie gedaan om naar een alternatief gebied te kijken. Dit zou een

wethouder, al dan niet aangespoord door de raad, zeker moeten doen. Vanaf het begin was al duidelijk dat het schrappen van enkele molens (waarvan er één oorspronkelijk buiten het gebied ingetekend stond) niet voldoende was. Op basis van de animatiebeelden vanaf de hoek Battenoordsedijk-Zuidelijk te Nieuwe Tonge was direct duidelijk dat er bij windpark Battenoord geen enkele molen meer bij kon komen.

Ik ben geschrokken dat de wethouder (met z'n ambtenaren) op een bepaald moment wel ineens actief wordt naar de provincie. Helaas niet om te bespreken of we niet beter naar een alternatief gebied kunnen kijken, omdat de eerste molens van de Krammer wel heel prominent zichtbaar zijn.

Nee, in het verslag van het overleg tussen de provincie en de gemeente op 30 augustus geeft wethouder Tollenaar andere zorgen aan. Ik citeer uit het verslag van dit overleg wat wethouder Tollenaar als reden voor het overleg aangeeft:

“Desondanks blijft er grote onvrede en druk op de gemeenteraad, waarbij vooral wordt gewezen op het grote aantal windturbines dat wordt gebouwd op de krammersluizen, in de buurt van de woonkernen Nieuwe- en Oude-Tonge. Signalen vanuit de gemeenteraad geven hem nog niet het vertrouwen dat het bestemmingsplan zal worden vastgesteld. Binnen de raadsfracties wordt gewezen op mogelijkheden op andere locaties, met name de N59 en kleine clusters die in het traject (.....), zijn afgefallen. Van de provincie wil hij graag duidelijkheid over de situatie die ontstaat, mocht de gemeenteraad besluiten tot afwijzing van het verzoek van Deltawind en Eneco tot invulling van de windlocatie Battenoord” Einde citaat.

Vrij vertaald zegt Dhr. Tollenaar dus eigenlijk: Er gaan nu raadsleden (blijkbaar ook uit de coalitie) twijfelen. Een meerderheid vóór de molens is niet meer zeker. Ze wijzen op het grote aantal molens van de Krammer waarvan de eerste nu zichtbaar worden. Ze durven zelfs over alternatieve gebieden te denken. Ze zullen toch niet mee gaan denken met de bezwaren van de bevolking in Oude- en Nieuwe Tonge? Provincie help me! Zeg nog maar eens een keer heel krachtig wat u kunt gaan doen als ze het in hun hoofd halen om dit weg te stemmen.

Het is hier vragen naar de bekende weg. Het gaat alléén om het schriftelijke verslag van deze bijeenkomst. De notulist die het verslag maakt

dikt de zaak nog wat aan door een cruciaal woord “moet” vetgedrukt te typen. Met dit verslag in de hand kan ik die twijfelende raadsleden wel weer in het gareel krijgen. Bovendien hebben we het richting de bevolking weer mooi zwart op wit om ons te verschuilen achter de provincie.

U zult misschien denken dat ik hier aan complottheorie doe die niet te bewijzen is. Echter het tweede bewijs dat er vergaderd wordt over iets wat al bij de wethouder bekend is, staat aan het eind van het verslag.

Wethouder Tollenaar reageert op alles wat de provincie desgevraagd aangeeft met het volgende Ik citeer: *“wethouder Tollenaar stelt dat de reactie van de gedeputeerde in lijn is met wat eerder is gesteld in de brief van 3 juli 2017”* Er wordt voor de Bühne nog iets over Alphen aan de Rijn gezegd maar verder geen enkele discussie of vervolgvraag.

Het ging hier dus **niet** om het overleg zelf. Alles was blijkbaar al bekend. Het ging puur om een schriftelijk verslag waarmee raadsleden van de coalitie toch maar voor moesten stemmen.

Overigens kom ik in dit verslag een wat andere gedeputeerde tegen als in m'n eigen e-mail contact wat ik afgelopen weken had met Dhr. Weber. Daarin stelde hij het volgende *“de bevoegdheid om hierover te beslissen is door de provincie bij de gemeente gelegd. Mij past de nodige terughoudendheid”*.

Na al het bovenstaande kan ik inmiddels wel raden welke vraag er vanuit Dhr. Tollenaar richting gedeputeerde Weber gegaan is voorafgaande aan de brief die dhr. Weber op 3 juli 2017 stuurde. Het ging over de reactie op de Quick Scan van de N59. Echter een opvallend groot deel van de inhoud van de brief gaat over “pas op voor de PIP”. Netjes vlak voor de beeldvormende fase in de raad op 6 juli 2017. De SGP fractie vraagt in die bewuste raadsvergadering dan aan de wethouder: “Hé ik zie hier een brief met nieuwe informatie en daar staat in: ... provinciePIP! Zo is de cirkel van manipuleren weer rond.

Raadsleden nemen beslissing op basis van foutieve informatie

In het bewuste verslag van het overleg op 30 augustus tussen gemeente en provincie staat bovendien foutieve informatie. Als het gaat over het maken van een inpassingsplan (PIP) op verzoek van een initiatiefnemer wordt gesteld:

“De provincie moet aan een dergelijk verzoek medewerking verlenen....” Dit is pertinent onjuist. Nergens is dat uit onafhankelijke officiële stukken te halen.

Hooguit kan gezegd worden dat de provincie een dergelijk verzoek “ **in behandeling moet nemen**”. Je kunt echter heel goed iets in *behandeling* nemen zonder aan het verzoek tot plaatsing van molens *medewerking* te verlenen.

Overall staat dat de provincie een PIP moet toetsen aan “goede ruimtelijke ordening”. Of zoals de raad van State het zegt: *De beslissing of de provincie overgaat tot een PIP moet genomen worden na een deugdelijke afweging van **alle relevante belangen***”. Het op een dergelijke manier aantasten van het landschap én duizenden handtekeningen én 300 zienswijzen lijkt me op z’n minst aan die relevantie te voldoen.

Ook in het stuk van Gaastra advocaten lees ik nergens dat de provincie een verplichting heeft om mee te werken als een initiatiefnemer zich meldt. Zij heeft weliswaar een bevoegdheid, maar de maatstaf of ze hier ook gebruik van gaan maken blijft een “goede ruimtelijke ordening”.

Ieder weldenkend mens zal beamen dat het gezicht vanuit de dorpen op deze concentratie windmolens inclusief de zes extra molens nooit kan voldoen aan het begrip “goede ruimtelijke ordening”. De eerste van de 34 molens van de krammer komen in werkelijkheid veel prominenter in beeld, dan op de foto’s die in het MER rapport staan. Op basis van deze foto’s is de interferentie met de krammer ooit beoordeeld.

Wethouder verdient met deze handelswijze geen steun

Een wethouder die niet bezig is voor de bevolking van Oude- en Nieuwe Tonge. Een wethouder die maar één doel heeft: Hoe krijg ik een meerderheid vóór de molens en daartoe de provincie zelf uitdaagt om dreigende reacties te geven. Deze wethouder heeft blijkbaar niet de regie over het al dan niet plaatsen van molens op deze locatie, maar hij neemt wel de regie om de provincie precies op tijd te benaderen om een dreiging op papier te krijgen en hiermee raadsleden onder druk te zetten. Stukken die, zoals we gezien hebben, deels foutieve informatie bevatten. Hij weigert om inhoudelijke

vragen van de oppositie te beantwoorden. Zeker in de raadsvergadering van 28 september was het enige antwoord: Het zit allemaal bij de stukken, bekijk het verder maar. Hij belooft in raadsvergadering van 14 september een belangrijk ontbrekend stuk aan de raad te sturen, wat ze eigenlijk al lang moesten hebben. In de vergadering van 28 september geven raadsleden aan het nog steeds niet te hebben.

Raadsleden die zich laten gebruiken door het spel Tollenaar - Provincie

Raadsleden van de coalitie die aangeven dat dit aantal molens inderdaad teveel wordt, maar tegen de bevolking zeggen: "Sorry , we kunnen niet tegen stemmen, want dan gaat de provincie hier nog veel meer molens toestaan". "De provincie heeft dit immers zelf gezegd." U als raadsleden hebt u laten gebruiken. U moet de wethouder controleren. Daarbij hoort dat u ook andere informatie gebruikt dan alleen die u van het college krijgt. U moet niet gezamenlijk met het college optrekken om de burgers te misleiden. Illusterend is dat de kant van de N59 die het minste kans maakte onderzocht mocht worden. Polder Diederik mocht niet nader onderzocht worden. We hebben daar al een MER. Niet verder onderzoeken, dan komt deze optie teveel in beeld.

Rol Deltawind

Hierover is al veel gezegd. Ze hebben ook hun steentje bijgedragen aan het feit dat u als raad op basis van dreigementen hier een beslissing genomen hebt.

Discussie in de raad is nooit over de inhoud gegaan

Bij de behandeling op 6 juli 2017 in de gemeenteraad begint de burgemeester met: "*We gaan naar agendapunt 11 .. en we gaan er een beetje vaart in zetten, er staan nog een aantal mooie grote onderwerpen op de agenda.*" Oh Ja? Het gaat hier tenslotte maar over een windturbinepark wat voor 35-40 jaar een landschap gaat verprutsen.

Het is bij de behandeling in de raadsvergaderingen nooit echt over de inhoud gegaan. Wel door insprekers maar zeker niet door de coalitie. Hoe kijk je tegen de molens aan? Wat doet hoogte van molens op de waarneming op een

bepaalde afstand? Wordt het landschap wel of niet te zwaar aangetast? Is de verdeling Oost Flakkee versus Dirksland, Melissant eerlijk? Waarom besluit niet uitstellen omdat er zoveel onduidelijkheden zijn. Het was alleen: **De Provincie**. Het plan van wethouder Tollenaar is geslaagd: Bij de provincie vooraf dreigementen lospeuteren en die nog een beetje aandikken en de raad gaat wel over de streep. Dan hoeven we het verder niet meer over de inhoud te hebben.

De dorpen hadden eerder moeten reageren?

Deze tegenwerping van de voorstellers is ongehoord. U had als raad en college bij de vaststelling in 2014 de informatie wat er met de Krammer ging gebeuren. U had moeten weten dat 185 meter hoge molens ook voor Flakkee een geweldige impact zouden hebben. Alles in deze zaak draait namelijk om de **hoogte**. Nieuwe Tonge maakte zich toen niet zo druk. De Krammer is ver weg. De uitkijktoren daar is maar een stipje aan de horizon. We waren al gewend aan onze 7 molens langs de Grevelingen. Deze waren echter wel **veel minder hoog**. We zijn pas wakker geworden toen deze vervangen werden door 4 veel hogere molens. U heeft bij de vaststelling van dit gebied in 2014 een fout gemaakt. U heeft na de eerste animatiebeelden van juni 2016 de kans gehad om deze fout te repareren door een vervangend gebied aan te wijzen. Iets wijzigen door voortschrijdend inzicht hoort bij goed politiek bedrijven. Als er ooit redenen waren om dat te doen dan was het nu. Dat de coalitie de PVDA daar zo hard op aanvalt is alleen om hun eigen falen hierin te verdoezelen.

Blijvende aanklacht in het landschap

Al die mensen die serieus zienswijzen ingediend hebben hoe het anders kan. Ik ken er veel van. Mensen die zich normaal gesproken niet direct laten horen. Ze zijn slachtoffer van een politiek spel waar misleiding en halve waarheden de boventoon voeren. De zes extra molens die een belangrijke bijdrage gaan leveren aan het feit dat er ten zuiden van Nieuwe Tonge een industriegebied ontstaat. Ze hadden er niet hoeven te komen. Waar een wil is, had er zeker een weg geweest. Het open landschap wat straks voor altijd ontsierd en verrommeld is, zal als een blijvende aanklacht te zien zijn. Een

aanklacht die ons blijft herinneren waartoe een wethouder en een aantal politieke partijen ooit in staat zijn geweest.

Met vriendelijke groeten,

A.M. van der Velde Nieuwe Tonge

A. van der Velde Nieuwe Tonge